

今日评论

今日关键词 | 菜刀

对于“一刀切”式管理思维，民间曾有“一管就死、一放就乱”的形象比喻。其实，生活的逻辑或法则不是非此即彼，许多问题或矛盾背后都存在着具有左右逢源、两全其美功效的化解举措。

允许菜刀进地铁是人性化决策

深圳的

□岳建国

改革，既是一个尊重常识的问题，也是服务理念如何转变的问题，更是一个尊重公众权利、呼声和感受的民生和民主问题，值得其他地方和行业借鉴。

据《南方都市报》报道，深圳市公安局日前出台新规，菜刀等生活生产工具以及摩丝等易燃生活用品，不再“一刀切”式禁带上地铁。符合条件的菜刀、水果刀、餐刀、剪刀、工艺刀、工具刀等，若包装完好或采取捆绑措施，可以进站。由此，公安机关和地铁公司针对市民普遍关心的地铁限带物品的处理标准和执行规范进行专项研究，于9月初制订出台了《深圳市地铁对限带物品安全检查操作规范》(试行)。

许多年来，各地警方为了“加强安全管理”，出台了许许多多“一刀切”式针对全体公民的禁止或限制性规定，就“实名制”而言，不但延伸到网络、手机、自行车的购买和使用，个别地区连购买口罩和感冒药也要“实名制”，“菜刀实名制”以及不允许带菜刀上地铁就是在这种背景下出现的。这类规定虽然发挥了一定的保障公共安全的作用，但这种思维也给公众生活造成了很大的不便，有的地方甚至引发公众的抱怨和批评，深圳警方“安检过程中，存在着市民因为携带违禁物品与安检人员产生摩擦的情况”就是证明。从这个角度看，深圳出台规定对刀具进行分类、要求对可以进入地铁的刀具进行捆绑等，是行政部门科学管理、公平执法的一个体现。

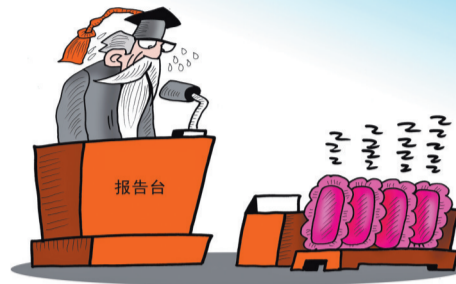
即使从具体情况看，深圳的这项规定也应该修改了。首先，这类规定大都出自对某项重大活动的安保需要或应对可能出现的极端分子恐怖袭击，都有“临时性”和“仓促出台”的特点。如果这些因素已不存在或者可以用其他办法有效预防，修改或解除规定就成必

然。其次，这项规定也缺乏上位法的支持，比如《治安管理处罚法》只限制携带“匕首、三棱刮刀、弹簧刀”以及“刀尖角度小于60度，刀身长度超过150毫米”等“管制刀具”，菜刀、水果刀、餐刀、剪刀、工艺刀、工具刀等刀具的刀刃部分在10厘米以下者并不在内。还有，随着科技的进步和信息传播的发达，安检设备对刀具的辨别率越来越高，世界反恐经验的分享更加容易获得，安检工作对公众日常生活的干扰理应越来越少。

对于“一刀切”式管理思维，民间曾有“一管就死、一放就乱”的形象比喻。众所周知，生活的逻辑或法则不是非此即彼，许多问题或矛盾的背后，都存在着具有左右逢源、两全其美功效的化解举措，如果决策者能以民众的日常生活、切身利益、身心感受为出发点，而不是以政府部门在管理上是否方便为出发点，如果决策者愿意去征求普通公众的意见和建议，必然能得到比“一刀切”更好的解决方案。这种决策看似更麻烦，费时费力，但执行决策过程中却能减少许多麻烦，比如地铁安检问题，不但可以保障公共交通的安全，还能赢得乘客的满意，也能体现警方的智慧和自信。事实正是如此，深圳市公安局相关工作人员告诉记者，新规范实施后，收缴物品呈现减少的趋势，也受到市民好评。

总之，深圳警方改变“一刀切”式管理思维的做法，让行政行为更灵活、更科学、更公平、更具人性化，这既是一个尊重常识的问题，也是服务理念如何转变的问题，更是一个尊重公众权利、呼声和感受的民生和民主问题，值得其他地方和行业借鉴。

观点圆桌



美堂图

醒醒吧，孩子！

□韩为卿

这是令人为之动容，又痛苦反思的一幕。

9月16日，在庄严的人民大会堂举行着2014年首都高校科学道德和学风建设宣讲报告会。主讲人是清华大学享誉“人民建筑师”的92岁高龄的吴良镛院士，他在2012年获得国家科技最高奖。特写镜头：吴老手拄拐杖，在工作人员搀扶下，一步一步走上了报告台。他一直站着，用35分钟讲完了《志存高远，身体力行》的报告。工作人员怕出意外，专门搬了把椅子放在吴老身后，但吴老一直坚持站着报告。

报告会的听众是首都多所高校今年新入学的近6000名研究生。在吴老35分钟的报告中，后几排的学生一片片“倒”在桌子上睡着了。多么鲜明的对照，多么的不可思议。我们的莘莘学子，面对92岁高龄的泰斗级院士语重心长的教导，却无动于衷沉沉睡去。这是怎么啦？

在这样庄严的场合，面对这样一位德高望重的长者、师者，如此麻木和轻慢难道不是对学生们头顶上光环的莫大讽刺？这难道不是无言地批评教育在某些方面的失败吗？这难道不是被当今社会的种种有悖常理、有悖伦理、有悖事理的“病态”环境浸染的后果吗？这难道不是我们的家庭、我们虔诚的父母对孩子溺爱有加、疏于精神道德训导和体质磨炼的惩罚吗？这难道不是需要我们深刻反思的吗？

真的不忍也不能面对前文的一幕。我们国家新的一代人不应有哪怕是极个别人的懒惰、自私和冷漠，因为那样我们最终将面对一种可怕的后果。其实，我们新的一代年轻人绝大多数是有理想、有抱负、能吃苦、甘于奉献的，但我们不能容忍这样“不和谐的音符”，我们也不能眼睁睁地看着有些孩子这样沉沉“睡去”！

醒醒吧！孩子。

尊重与礼仪不可丢

□姜伯静

92岁的老人站着，如一座高山，令人感佩；年轻人却“倒”下了，似无力的面条，让人无奈。这绝妙的讽刺，反衬的是莫名的哀叹。

虽然据说瞌睡会传染，但总不能成片地倒下吧。一个人倒下了，一片人倒下了，这是什么节奏？他们的倒下，可能源于“酣眠固不可少，小睡也别有风味”的生活习惯；他们的酣眠，也可能因为“不是权钱我不敬，众人皆睡我也不醒”的思维习惯。他们的习惯由何而来，自然来自于社会生活。生活中的点点滴滴，熏陶了他们；轻学术、重利益的流俗风气，感染了他们。

诚然，遇到不好听的课，睡觉是一种反抗。但吴良镛院士的讲座是教大家做人、做学问的，难道还能像歌星、影星、笑星一样讲出“天女散花”来不成？92岁高龄的他老人家能够登上讲台就应该很感佩了。老人有几句教诲是金玉良言，是对年轻人进入社会的教诲：“不要侵犯他人的知识产权；不要接受陌生人的帮助；不要在学术上投机取巧；不要在学术上游戏人生。”可睡着了的人是听不见的，92岁的吴良镛算是白白费了那么多的力气。

站着与倒下是两种截然不同的状态，泾渭分明让人唏嘘不已。吴良镛的本意是为年轻人解惑，谁知却做了一次“周公”，解了一次梦。在那些酣然入梦的大学生身上，看不到最起码的尊重与礼仪，当然，年轻人是可以原谅也应该原谅的，但如果不知错，那就是更大的悲哀了。

画外有话

用“吹哨人制度”解决“举报困境”

不管举报人主观上出于何种动机，或者为了达到何种目的，只要举报的内容属实，其结果在客观上有利于社会大众，维持社会公正，就理应得到法律的保护。



□董平文 朱慧卿图

据新华社报道，在举报沃尔玛使用过期原材料制作熟食，煎炸用油“一个月不换”的一个多月后，沃尔玛深圳洪湖店4名员工等来的不是企业的道歉，而是自己的解聘合同书。

本是打假的“正义斗士”，却保不住自己的一纸聘书，而这并非个案。在当前举报机制不健全的背景下，无论是食品安全，还是反腐领域，举报人保护被忽视、利益受损害都并非个案，而开除、免职不算最差遭遇。内部举报人的“举报困境”，往小了说，个人的正当权利得不到保护；往大了说，不利于公民参与监督。

应该明确的是，堡垒最易从内部攻破，来自内部人的举报，能够充分地揭露出行业潜规则，有利于弥补政府的监管盲区，因此，把监管的各项成本降到了最低。由此，需要一种制度来解决内部举报者的后顾之忧。在欧美很多国家都立法建有“吹哨人制度”。“吹哨人”，也就是神秘的内部人士的爆料，这些知情人发现问题，吹响哨声，大幅度地降低行政监察成本，能够制止问题的发生，对不遵纪守法的企业有很大威慑力。

“吹哨人制度”的法理在于：不管举报人主观上出于何种动机，或者为了达到何种目的，只要举报的内容属实，其结果在客观上有利于社会大众，维持社会公正，就理应得到法律的保护。希望我们也能尽早建立相关制度，保护内部监督者的利益，从而避免“举报困境”再次发生。

公民声音

奖学金到底奖学生还是奖老师？

□王勇

比奇葩发奖方式更值得关注的是，学校以补课为名行有偿补课、乱收费之实，这更应该成为此事的调查重点。

据中国之声《新闻纵横》报道，近日，有网民爆料说，他曾就读的温州平阳鳌江中学多次向学生收取奖学金费用，并通过电脑软件摇号给学生颁奖，对于不交钱的同学，老师还叫家长送到学校。学校回应称，在家长自愿的前提下，曾向部分学生家长筹集家长奖励基金，并曾在学生的要求下，增加摇号趣味活动。目前平阳县教育局正就此事真相开展调查。

关于奖学金，每个人都不感到陌生，但是中学发放奖学金，还真是很少有人听说过。当然，学校奖励品学兼优的学生也无可厚非，问题的关键是，这笔钱应该从何而来？显而易见，只有学校出钱，奖学金才能真正算是奖励，而学生凑份子然后再发放，充其量不过是赎回本属于自己的钱。既然是以奖励的名义发放奖学金，那就意味着相当一部分学生虽然凑了份子，但却根本赎不回自己交的钱，这些钱都去哪儿了呢？学校别出心裁地想出个抽奖的办法，名不副实的奖学金遭遇天雷滚滚的发放方式，想不引起舆论热议恐怕都很难。

实际上，比这种奇葩的发奖方式更值得关注的是，这个学校的资金财务管理。强制学生为奖学金凑

份子，本身就是一种教育乱收费，而在这个乱收费的过程中，还有一个很容易被忽略的细节——学校第一次收取的300元费用中，包含200元的老师周末坐班费。关于中小学补课的问题，教育部的态度始终很明确，多次三令五申学校和老师不得利用节假日、休息日给学生集体补课，坚决制止学校和老师的有偿补课行为，严肃处理以“补课”为名的乱收费。

回到温州的这个学校，奖学金在分配过程中明显倾向于为老师提供补课费，那么，这个所谓的奖学金到底是在奖励品学兼优的学生，还是在奖励有偿补课的老师？学校总共收取了3次奖学金费用，第一次300元，其中包括200元老师周末坐班费，后两次都是100元。大概有600多名学生交了钱，但奖学金只发放了两次，每次只对月考前80名或100名发放，其中一等奖100元，二等奖80元，三等奖50元，再加上十几个进步奖。交钱的时候最少交100元，奖励的时候则是最多奖100元，那么，其中差额部分到底哪儿去了？到底是全部给老师做了补课费，还是另有隐情？深陷舆论漩涡的学校，有必要为此提供一个说法。

显而易见，在此次事件中，比奇葩发奖方式更值得关注的是，学校以补课为名行有偿补课、乱收费之实，这更应该成为此事的调查重点。